

**А.А. Пятков**

Государственный университет управления

## **ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВА НА ИНВЕСТИЦИОННУЮ СТАБИЛЬНОСТЬ ХОЛДИНГОВЫХ КОМПАНИЙ<sup>1</sup>**

В 90 годах XX века Россия стала на путь создания рыночной системы хозяйствования, которая к этому времени стала повсеместно доминирующей среди индустриально развитых государств. Основными целями реформ стали минимизация государственного участия в экономике, отказа от убыточного финансирования и создание долгосрочной системы сбалансированного бюджетирования. Однако, опыт реформ показал, что обеспечение бездефицитного бюджета путем выпуска ценных бумаг, лишь создал иллюзию финансовой стабилизации, когда весь ликвидный капитал был аккумулирован в гособязательствах, при этом отечественное промышленное производство стало невыгодным

Экономическая стабильность промышленных предприятий резко снизилась, из-за того что все свободные ресурсы направлялись на обеспечение финансовой сферы, а не производственной. Все это привело к увеличению числа убыточных предприятий [1, с. 9-10]. При этом сами источники капитала (банковские кредиты, средства бюджета, портфельные инвестиции и финансы населения) не стали в полной мере достаточно надежными. Сложилась противоречивая ситуация, когда при значительном недостатке внутренних средств, быстром старении производственно-технической базы и острой необходимости в технологической модернизации производственных отраслей народного хозяйства страна нуждается в значительном количестве инвестиций.

Одним из неоднозначных достижений реформ стал уход государства из инвестиционного процесса и передачи его непосредственно в руки самих предприятий. В то же время предприятия оказались не готовы стать полноценными инвесторами из-за особенностей приватизации, отсутствия или

---

<sup>1</sup> Пятков А.А. Влияние государства на инвестиционную стабильность холдинговых компаний // Проблемы экономики №2. – М.: Спутник полюс, 2011. – с. 52-55.

недоступности источников инвестиционных средств, и что, на наш взгляд, является особенно важным – в незавершенности процесса формирования корпоративного сектора как важнейшего институционального игрока национальной экономики. Свой след оставили и диспропорции, доставшиеся от административной системы хозяйствования: гипертрофированность крупнейших предприятий и отсутствие эффективных вертикальных интеграций.

Особенностью российской экономики является то, что создание корпоративных структур началось с сырьевых и более рентабельных секторов, но и в тоже время наиболее капиталоемких, что породило недостаточность инвестиционных ресурсов в других отраслях народного хозяйства.

Наиболее типичные отрасли (промышленность, сельское хозяйство, строительство) производственного сектора снизили свой удельный вес в валовых инвестициях за 1991-2008 год с 57% до 48%, тогда как в период 1970-1990 годы их доля имела устойчивый рост. С другой стороны, в период 1991-2008 значительно возрастали инвестиции в сфере транспорта и связи (с 17,7% до 23,05% и с 17,9% до 24% соответственно), что означало рост потребности экономики в развитии производственной инфраструктуры.

В тоже время, топливная и энергетическая промышленность стали основными драйверами инвестиционного роста, что является тенденцией, сформировавшейся еще в советский период. Например, за 1970-1990 год совокупный вес топливно-энергетических отраслей в промышленных инвестициях вырос с 17% до 35%, а металлургического сектора с 7% до 9%. [5, с. 13]

Российская экономика по структурным характеристикам схожа с некоторыми экономиками стран, где также развита добывающая промышленность (см. табл. 1).

#### **Таблица 1.**

*Международные сопоставления инвестиционной структуры промышленности., % [5, с. 14]*

| <i>Страны</i>                       | <i>Добывающая</i> | <i>Обрабатывающая</i> | <i>Электро-энергетика</i> |
|-------------------------------------|-------------------|-----------------------|---------------------------|
| <i>Структура инвестиций</i>         |                   |                       |                           |
| Россия                              | 52,0              | 38,3                  | 9,7                       |
| Норвегия                            | 54,0              | 37,8                  | 8,1                       |
| <i>Структура ВВП</i>                |                   |                       |                           |
| Россия                              | 27,1              | 63,1                  | 9,8                       |
| Австралия                           | 25,0              | 62,0                  | 12,9                      |
| <i>Структура основного капитала</i> |                   |                       |                           |
| Россия                              | 19,8              | 55,6                  | 24,5                      |
| США                                 | 19,7              | 47,6                  | 32,7                      |

Как видно из сравнения по отраслевой структуре инвестиций, Россия имеет схожие пропорции распределения и удельного веса промышленных инвестиций с другими индустриально развитыми странами, что свидетельствует о том, что необходимо не коренная перестройка отраслей промышленности, а придание им более высокого наукоемкого и инновационного характера.

Ведущие отечественные холдинговые структуры все еще значительно отстают от иностранных корпоративных конгломератов по объемам совокупного оборота. Отставание от германских компаний составляет от 4 до 6 раз, а американских – от 10 до 12 раз (см. табл. 2) Все это в краткосрочной перспективе указывает на дальнейшее формирование инвестиционных стратегий, ориентированных на консолидацию и концентрацию российского бизнеса [4].

**Таблица 2.**

*Крупнейшие российские и зарубежные компании по отраслям промышленности в 2008 году. [6-15]*

| <i>Отрасль/Компания</i>          | <i>Объём продаж.<br/>млрд. долл.</i> | <i>Разрыв (раз)</i> |
|----------------------------------|--------------------------------------|---------------------|
| <i>Нефтедобыча</i>               |                                      |                     |
| «ЛУКойл»                         | 14,5                                 | 15                  |
| «Эксон-Мобил» (США)              | 217                                  | -                   |
| <i>Металлургия</i>               |                                      |                     |
| «Северсталь»                     | 4,8                                  | 7,5                 |
| «Тиссен-Крупп» (Германия)        | 36                                   | -                   |
| <i>Химическая промышленность</i> |                                      |                     |

| <i>Отрасль/Компания</i>       | <i>Объём продаж.<br/>млрд. долл.</i> | <i>Разрыв (раз)</i> |
|-------------------------------|--------------------------------------|---------------------|
| «Сибур»                       | 4,4                                  | 7,2                 |
| «БАСФ» (Германия)             | 32                                   | -                   |
| <i>Машиностроение</i>         |                                      |                     |
| «Автоваз»                     | 5,3                                  | 33,4                |
| «Дженерал моторс» (США)       | 177                                  | -                   |
| <i>Пищевая промышленность</i> |                                      |                     |
| «Вимм-Билль-Данн»             | 0,45                                 | 40                  |
| «Пепсико» (США)               | 27                                   | -                   |

Другой особенностью инвестиционной деятельности является не стабильная модель инвестиционной деятельности, выражающаяся в деградации отдельных элементах кругооборота инвестиционного процесса. Например, признание (по данным опросов Росстата) предприятиями основной целью инвестирования в основной капитал замену изношенной техники. При этом ключевым мотивом замены стала не низкая эффективность её использования, а невозможность дальнейшей эксплуатации. Финансовая слабость производственных предприятий привела к интенсивному расширению вторичного рынка основных средств: с 2001 г. по 2007 г. затраты на приобретение бывших в употреблении основных средств увеличились в 3,7 раза, а продажа их - в 2,8 раза. Производительность труда на рабочих изношенном оборудовании, ниже, чем в развитых странах, в 4-5 раз. В той же мере ниже зарплата и уровень жизни работников. Например, производительность труда в Китае уже выше, чем у нас, в 1,6 раза. [3]

Опросы предпринимательства показывают, что к факторам, мешающим экономическому развитию, прежде всего, относится недостаток собственных инвестиционных средств, недостаточный спрос на внутреннем рынке. Ответы одинаковы для различных экономических секторов, промышленности и инноватики, строительства и автотранспорта, оптовой и розничной торговли, коммерческих банков и малого бизнеса. До 90% респондентов определяли, что финансовый фактор в национальной экономике является сдерживающим экономический рост. [2, с. 11-12]

Деградация инвестиционной деятельности и как следствие отечественной материально-технической базы и отсутствие эффективных мер противодействия её нарастанию привело к большому увеличению затрат (перерасходу ресурсов) на выпуск продукции, товаров и оказание услуг. Из-за этого цены, которые жёстко ограничиваются рыночным спросом, уже не вмещают в себя полностью нормативы прибыли и амортизации, понуждая предприятия жертвовать тем или другим, полностью или частично - в зависимости от полноценности своей амортизационной базы и позиции налоговых органов.

По нашему мнению, государство, разрабатывая стратегию инновационного развития экономики России до 2020 г., не вполне оценило исходные трудности положения, главные направления предстоящих преобразований и масштабы привлечения ресурсов на их реализацию. [3]

По нашему мнению, основными направлениями государственного обеспечения инвестиционной стабильности, должны находиться в сфере двух основных пластов проблем.

Во-первых, государство должно способствовать формированию и оптимизации отечественных корпоративных холдингов (особенно с большим государственным участием). Данная мера, прежде всего, должна быть направлена на развитие их конкурентоспособности, что также должно сопровождаться снижением избыточного налогового бремени, и развитием инвестиционного и антимонопольного законодательства. Ключевым аспектом государственной инвестиционной стратегии уже стало признание корпоративного сектора как ключевого институционального игрока в процессе национальной модернизации. Государство за последнее время активно участвовало в создании государственных корпораций в сфере кораблестроения, промышленности, транспорта, нефтегазового сектора и авиакосмической промышленности.

Во-вторых, государство должно выступать в качестве гаранта инвестиционной стабильности и эффективного механизма перераспределения

национальных инвестиционных средств в тех сферах, где его влияние должно быть, безусловно, значительным. Прежде всего, под этой сферой мы подразумеваем сферу инфраструктуры в ее наиболее широком смысле. Поэтому различные комбинации частно-государственного партнерства должны стать весомой альтернативой приватизации с ее неясными социальными и экономическими последствиями, при условии сохранения контроля государства над ключевыми инфраструктурными объектами.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бузова И. А., Маховикова Г. А., Терехова В. В. Коммерческая оценка инвестиций /под ред. Есипова В. — СПб.: Питер, 2004.
2. Всероссийская научно-практическая конференция «Инвестиции – главный фактор экономического развития России» / Материалы Всероссийской научно-практической конференции, М.: ИНИОН – 2005.
3. Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Деграция и феномены инвестиционной деятельности в России // Экономический портал [Электронный ресурс]. – URL:<http://institutiones.com/investments/1268-investicionnaya-deyatelnost.html> (Дата обращения: 03.03.2011)
4. Кондратьев В. Б. Государство и корпорации в стратегии глобальной конкурентоспособности. // Международные процессы [Электронный ресурс]. – URL:<http://www.intertrends.ru/twelfth/002.htm> (Дата обращения: 03.03.2011)
5. Особенности инвестиционной модели развития России. Под ред. А.А. Дынкина и В.Б. Кондратьева. Москва, Наука, 2003 г.
6. Официальный сайт компании ОАО «ЛУКОЙЛ» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.lukoil.ru> (Дата обращения: 16.03.2011)
7. Официальный сайт компании Exxon Mobil Corporation [Электронный ресурс] – URL: <http://www.exxonmobil.com> (Дата обращения: 16.03.2011)
8. Официальный сайт компании ОАО «Северсталь» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.severstal.ru> (Дата обращения: 16.03.2011)

9. Официальный сайт компании ThyssenKrupp AG [Электронный ресурс] – URL: <http://www.thyssenkrupp.com> (Дата обращения: 16.03.2011)
10. Официальный сайт компании ОАО «Сибур» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.sibur.ru> (Дата обращения: 16.03.2011)
11. Официальный сайт компании ОАО «Автоваз» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.lada-auto.ru> (Дата обращения: 16.03.2011)
12. Официальный сайт компании BASF Group [Электронный ресурс] – URL: <http://www.basf.com> (Дата обращения: 16.03.2011)
13. Официальный сайт компании General Motors [Электронный ресурс] – URL: <http://www.gm.com> (Дата обращения: 16.03.2011)
14. Официальный сайт компании ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.wbd.ru> (Дата обращения: 16.03.2011)
15. Официальный сайт компании PepsiCo Inc [Электронный ресурс] – URL: <http://www.pepsico.com> (Дата обращения: 16.03.2011)